

Częstochowa, dnia 20.09.2021

Prezes
Sądu Okręgowego
w Częstochowie
SSO Rafał Olszewski

Szanowny Panie Prezesie,

od kilku tygodni obowiązują przepisy dotyczące doręczania pism za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Pragnę przekazać na Pana ręce uwagi dotyczące funkcjonowania tego systemu jak i zróżnicowanej praktyki uzależnionej czasem od konkretnego wydziału, co stwarza realne niebezpieczeństwo niezamierzonego i niepożądanego uchybienia terminom dla pełnomocników i reprezentowanych przez nich stron.

Uwagi mają dwójaki charakter, pierwsza ich część dotyczy stosowania doręczeń w „PI”, a druga samego działania „PI”.

I. Doręczania za pośrednictwem „PI”

1. Pierwsza i najistotniejsza uwaga dotyczy sytuacji kiedy doręczenie dokonywane jest zarówno zgodnie z k.p.c. jak i przez „PI”. Wydaje się dość oczywiste, iż skoro zdecydowano się na doręczenie zgodnie z k.p.c., to dokument umieszczony w portalu ma jedynie funkcję informacyjną. Pojawiła się w niektórych wydziałach praktyka, iż decyduje data pierwszej czynności (jeśli dokument odczytano na portalu to nie ma już znaczenia data otrzymania przesyłki listownej). W trakcie szkoleń organizowanych przez naszą ORA dla adwokatów, prelegenci (m.in. SSO G. Karaś) podkreślali prymat doręczenia pocztowego które jest w oczywisty sposób zbędne jeśli miałyby być zastąpione umieszczeniem dokumentu w „PI”. Kwestia treści odpowiedniego zarządzenia przewodniczącego i oznaczenia pism zostanie przedstawiona w kolejnych punktach.
2. Działając w oparciu o art. 15 zys⁹ z **ustawy dnia 2 marca 2020 r.** o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 19.07.2021 wydał zarządzenie zgodnie z którym zarządzenie o doręczeniu pisma sądowego winno określać – w sposób ustalony przez sędziego referenta - tryb doręczenia wskazujący:

- czy jest ono doręczane za pośrednictwem Portalu Informacyjnego (PI) na podstawie ustawy COVID-19,
- czy jest ono doręczane wyłącznie na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego;

W związku z powyższym podnieść należy, że zarządzenia referenta określające sposób doręczania właściwie większości przypadków nie są publikowane w „PI” i

pełnomocnik nie zna ich treści. W moim przekonaniu niezwłocznie należy zmienić tą sytuację i zarządzenie winno być niezwłocznie publikowane w „PI” w każdym przypadku.

3. w tym samym zarządzeniu z dnia 19.07.2021 wskazano, że w przypadku zarządzenia doręczenia pisma sądowego za pośrednictwem Portalu Informacyjnego pismo należy scalić w jeden plik, w którego nazwie wskazuje się, że jest to doręczenie w „PI”.
 - a) W przypadku uzasadnień orzeczeń bardzo często nie są one scalone z orzeczeniem (plik zawiera tylko uzasadnienie). Ponieważ doręczeniu podlega orzeczenie z uzasadnieniem nie mogę zgodzić się w tym przypadku, że dochodzi do skutecznego doręczenia otwierającego bieg terminu do wniesienia środka zaskarżenia.
 - b) Bardzo częste są przypadki (większość), iż w nazwie pliku (a więc treści dostępnej bez otwierania) brak jest wskazania, że jest to doręczenie w „PI”. Czasem plik oznaczony jest gwiazdką (*) co trudno interpretować co do znaczenia takiego oznaczenia. Zresztą nie jest ono zgodne z przepisami jak i zarządzeniem Pana Prezesa. Użycie w nazwie pliku symbolu „PI” zgodnie z zarządzeniem z dnia 19lipca 2021 oznacza doręczenie pisma w trybie art. 15 zzs⁹ ust. 2 zd. 1 ustawy COVID – 19 więc ma znaczenie i powinno być bezwzględnie dokonywane.
4. Zgłaszane są również przypadki braku umieszczenia w pliku pouczenia o treści: *„Niniejsze doręczenie następuje w trybie art. 15 zzs⁹ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych i wywołuje skutki procesowe określone w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego zgodnie z art. 15 zzs⁹ ust. 4 tej ustawy”*; pomimo, iż plik został oznaczony jako doręczany w „PI”, natomiast w przypadku zarządzenia doręczenia pism sądowych w sposób określony w kodeksie postępowania cywilnego pisma często nie są oznaczone pouczeniem *„Pismo umieszczone zostało w Portalu Informacyjnym w celach informacyjnych i nie wywołuje skutków procesowych; doręczenie o takich skutkach nastąpi według przepisów kodeksu postępowania cywilnego”* co potęguje dezorientację pełnomocników co do sposobu doręczenia.

Egzekwowanie wykonania zarządzenia Pana Prezesa z dnia 19.07.2021 z pewnością spowoduje, iż zastrzeżenia z pkt 2-4 staną się nieaktualne.

Koniecznym również jest pilne rozwiązanie problemu przedstawionego w pkt 1.

Propnujemy także, by pismo podlegające doręczeniu drogą „PI” już we wstępnej treści było oznaczane do kogo jest kierowane bez otwierania pliku – to znacznie uprości korzystanie z systemu dla pełnomocników a nie wiąże się ze znaczącym nakładem pracy dla sekretariatów.

II. Działanie „PI”

1. Brak jest spójności w kwestii dodawania spraw do konta pełnomocnika. Zgodnie z założeniem system powinien dodawać nową sprawę do konta pełnomocnika w

sposób automatyczny. W części spraw tak się dzieje, w wielu przypadkach trzeba składać wnioski. Na terenie naszego Sądu Okręgowego nie zgłoszono przypadków nadmiernie długiego oczekiwania na rozpoznanie takiego wniosku.

2. Dostyc częste są przypadki, że sprawa „znika” z konta pełnomocnika co jest okolicznością ewidentnie od niego niezależną. Nie jesteśmy w stanie weryfikować codziennie naszego statusu w „PI” w każdej z prowadzonych spraw.
3. Prosimy w wsparcie naszych oczekiwań kierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości o dokonanie zmian w funkcjonalności portalu, która pozwalałaby na utworzenie zakładki „zbierającej” wszystkie pisma podlegające doręczeniu za pośrednictwem „PI”. Aktualnie dostajemy drogą e-mail powiadomienie o każdej zmianie w sprawie, także nie istotnej z punktu widzenia doręczeń. Nie jest możliwym rozpoznanie, która z tych wiadomości e-mail dotyczy doręczenia za pośrednictwem „PI” co powoduje konieczność sprawdzania zaistniałej zmiany za każdym razem . Jednocześnie nie jest możliwym, by pełnomocnik każdego dnia sprawdzał każdą sprawę w „PI”. Winno dążyć się do takiego modelu, w których czynność sprawdzenia ewentualnych doręczeń czasowo nie odbiegałaby od przyjęcia korespondencji drogą tradycyjną.

Wiemy, że sytuacja związana z doręczeniami przez „PI” budzi trudności i wątpliwości nie tylko po stronie pełnomocników lecz także i po stronie sądu. System ciągle nie jest doskonały i podlega modyfikacjom. Nie odbiega od prawdy stwierdzenie , że portal informacyjny nie jest platformą przygotowaną do doręczeń sądowych. Oczywiście chcemy, by sytuacja w której dochodzi do doręczenia pisma bez wiedzy pełnomocnika nie zdarzała się w ogóle, lecz niestety dotychczasowe doświadczenia w funkcjonowaniu portalu prowadzą do wniosku przeciwnego. Słusznym byłoby wzięcie pod uwagi aktualnej sytuacji przy wnioskach o przywrócenie terminu, których z pewnością będzie w najbliższym czasie znacznie więcej niż przed 1 lipca 2021 roku.

Pozostaję z poważaniem

***Dziekan Okręgowej
Rady Adwokackiej
w Częstochowie***

Adw. Marcin Karpiński